

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea martie 2026 – iunie 2026**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD A0011

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, respectiv: 15 decizii pronunțate în apel, 3 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive în diferite stadii procesuale – fond/contestație, 2 hotărâri având ca obiect contestație în anulare, 2 hotărâri având ca obiect contestație în materia executării pedepselor, 3 hotărâri având ca obiect sesizări în baza Legii nr.302/2004 republicată, 1 hotărâre având ca obiect plângere împotriva ordonanțelor procurorului prin care s-au dispus soluții de neurmărire sau netrimitere în judecată, 1 hotărâre având ca obiect cerere sesizare Curte Constituțională, 1 hotărâre având ca obiect revizuire, 2 hotărâri pronunțate în procedura prevăzută de art.347 cod procedură penală.

- 10 hotărâri judecătorești redactate și depuse de către candidat respectiv: 3 decizii pronunțate în apel, 1 hotărâre prin care s-a soluționat fondul cauzei după sesizarea prin rechizitoriu, 2 hotărâri având ca obiect sesizări în baza Legii nr.302/2004 republicată, 1 hotărâre pronunțată în calea extraordinară de atac a contestației în anulare, 1 hotărâre pronunțată în materia măsurilor de supraveghere, 1 hotărâre prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive și 1 hotărâre prin care a fost sesizat Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

- lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: nu este cazul.

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;**
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul;**

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: nu este cazul;

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;**
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul.**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Referitor la capacitatea de sinteză

Comisia de evaluare constată că în considerentele hotărârilor pronunțate în căile de atac, sentințele și încheierile primei instanțe, în marea lor majoritate, sunt preluate nesintetizat.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile nr.1, 3, 4, 5, 6, 12, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30** selectate de comisie și **nr.6,7, 8, 9** depuse de candidat.

Astfel, în calea de atac a apelului candidatul expune corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, uneori cu redarea conținutului declarațiilor martorilor și se expune, pe larg și întreg procesul analitic și argumentativ al instanței de fond. Uneori expunerea prezentată de prima instanță este dublată, sub toate aspectele, de prezentarea nesintetizată a actului de sesizare al instanței.

În unele decizii se preia activitatea desfășurată de instanță, de părți și de ceilalți subiecți procesuali la diferite termene de judecată, cererile formulate de aceștia precum și dispozițiile instanței de fond corespunzător procedurii în fața acestora. S-a mai constatat că în numeroase decizii se preia de 2 ori dispozitivul sentinței primei instanțe.

Exemplificativ: în referire la deciziile pronunțate în apel, selectate de comisie, facem trimitere la – **nr.1, 3** - se redă integral sentința inclusiv cererile părților și dispozițiile instanței la diferite termene de judecată; **nr.6, 20, 21, 23, 24, 26, 27, 28, 29** – hotărârea instanței de fond este redată copy-paste, fiind evidențiate toate aspectele reținute de judecătorul fondului, în structura stabilită de acesta, cu expunerea dispozitivului sentinței primei instanțe de 2 ori; **nr.12**

– este preluat masiv și actul de sesizare al instanței, cu redarea declarațiilor inculpatului, a conținutului rapoartelor de expertiză, este expusă argumentația procurorului în înlăturarea apărărilor inculpatului. Se preia analiza laborioasă a materialului probator efectuată de judecătorul fondului, argumentația acestuia atât în reținerea unei anumite situații de fapt cât și pe înlăturarea apărărilor victimei privind stabilirea unui procent mai mare de culpă. Totodată se redă dispozitivul sentinței de 2 ori; **nr.16** – se expun atât actul de sesizare al instanței cât și sentința primei instanțe, cele două acte fiind preluate copy-paste. Se prezintă excesiv actele efectuate în cursul urmăririi penale inclusiv conținutul adreselor prin care s-au obținut relații de la diferite autorități. Se reia analiza materialului probator, argumentația judecătorului fondului, și se expune de 2 ori minuta sentinței; **nr.22** - se redă întreaga procedură desfășurată în fața instanței de fond, solicitările părților privind administrarea unor probe și dispozițiile instanței de fond cu privire la cererile de probatorii, se prezintă integral analiza materialului probator și argumentația judecătorului de fond. Se redau integral textele de lege aplicabile în analiza modului de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu și se expun toate alegațiile instanței de fond cu privire la aspectele esențiale ale cauzei.

Același deficiențe se pot observa și în considerentele deciziilor pronunțate în calea de atac a apelului depuse de candidat, respectiv: **nr.7, 8 și nr.9** în cazul căreia candidatul preia integral cererile părților și dispozițiile judecătorului de la diferite termene de judecată inclusiv argumentația în raport de care s-au admis or s-au respins cererile privind administrarea de probe.

În sens contrar este numai decizia **nr.15** selectată de comisie pronunțată în calea de atac a apelului în procedura revizuirii.

Carențe privind sintetizarea hotărârilor primei instanțe au fost identificate și în **materia măsurilor preventive**, respectiv hotărârile **nr.4** – preluare nesintetizată a încheierii judecătorului de cameră preliminară – 27 de pagini – fiind redade, semnificativ, pasaje din procesele verbale în care s-au consemnat înregistrările convorbirilor telefonice, au fost prezentate integral textele de lege aplicabile în cauză, astfel cum a procedat judecătorul de drepturi și libertăți precum și întreaga argumentație a acestuia pe condițiile ce trebuie a fi îndeplinite pentru a se lua măsura arestării preventive inclusiv jurisprudența invocată de judecătorul de drepturi și libertăți; **nr.18** – preluare nesintetizată a încheierii primei instanțe - 11 pagini din 14. S-a redat, în extenso, dispozitivul și conținutul rechizitoriului cu privire la toți inculpații trimiși în judecată, respectiv 11 persoane, cu toate că cererea de înlocuire și contestația au fost formulate doar de 3 inculpați. Nejustificat au fost redade și încheierile prin care s-au dispus măsuri preventive cu privire la toți inculpații deși obiectul cererii analizate viza un număr de inculpați semnificativ redus: **nr.6** – depusă de candidat – se expune hotărârea, în integralitate, în structura adoptată de judecătorul fondului, respectiv date referitoare la rechizitoriu și întreaga argumentație care a stat la baza pronunțării soluției de menținere a măsurii arestării preventive, inclusiv dispozițiile legale și jurisprudența CEDO.

Absența procesului de sintetizare a fost constatată și în hotărârea pronunțată în procedura prevăzută de art.347 cod procedură penală.

În sens contrar sunt doar hotărârile pronunțate în procedura prevăzută de Legea nr.302/2004, în calea de atac a contestației în anulare și în procedura prevăzută de art.340 cod procedură penală

Comisia de evaluare a constatat că, de regulă, candidatul prezintă sintetic motivele căilor de atac, preluând doar aspectele semnificative, cu trimitere la dispozițiile legale apreciate ca incidente și la materialul probator invocat prin redarea aspectelor relevante.

În sens contrar deciziile **nr.20** – nu se redau motivele de apel candidatul preferând să facă trimitere la cele consemnate în partea introductivă a deciziei și **nr.22** – preluare nesintetizată a motivelor de apel formulate de inculpați, 16 pagini – practic se redau copy-paste cererile scrise ale motivelor de apel prezentate de părți.

Referitor la capacitatea de analiză

În cazul majorității deciziilor depuse de candidat, pronunțate în calea de atac a apelului, se observă lipsa de preocupare în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, motivările fiind incomplete, lapidare și cu un caracter concluziv. S-a constatat faptul că nu există o dezbatere reală a materialului probator, candidatul recurgând la enunțarea mijloacelor de probă or face trimitere la probele administrate de instanța de fond și, în ansamblu, la procesul analitic și argumentativ al primei instanțe. Nu se analizează elementele constitutive ale infracțiunilor, nu se expune o situație de fapt care să fi rezultat din analiza probatoriului administrat. Demersul propriu al candidatului se concretizează, uneori, în analiza punctuală a criticilor/cererilor formulate însă și aceasta, de cele mai multe ori, prin însușirea analizei și argumentelor reliefate de instanța de fond.

Concluzia enunțată este relevantă de hotărârile **nr.1, 6, 16, 20, 23, 24, 28, 29**.

Exemplificativ: deciziile selectate de comisie **nr.1** – analiză concluzivă în sensul că ”În cauză, instanța de fond a reținut o situație de fapt corespunzătoare probelor...”, ”Instanța de control judiciar își însușește motivarea hotărârii apelate...”, ”Instanța de fond a respectat dispozițiile procedurale referitoare la motivarea hotărârii...”, ”Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului rezultă pe deplin vinovăția apelantului-inculpat...” În ceea ce privește incriminarea infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului, în mod judicios a apreciat prima instanță că legea penală mai favorabilă inculpatului o reprezintă noul cod penal, aplicat în mod global.” Reținem analiza riguroasă, concisă, fundamentată factual și teoretic în referire la individualizarea pedepselor și identificarea și aplicarea legii penale mai favorabile; **nr.6** – analiza efectuată de candidat constă doar în redarea unor fraze stereotipe în sensul că ”În cauză, instanța de fond a reținut o situație de fapt corespunzătoare probelor administrate...”, ”În cauză, instanța de fond a reținut o situație de fapt corespunzătoare probelor administrate...”, ”Instanța de fond a respectat dispozițiile procedurale referitoare la motivarea hotărârii, în sensul că a descris fapta săvârșită..”, ”Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului rezultă pe deplin vinovăția ..” Comisia de evaluare consideră că, și în situația în care judecata a avut loc în procedura abreviată, era necesar să se releve, cel puțin sintetic, situația de fapt, materialul probator, precum și împrejurarea că, în raport de situația de fapt sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii; **nr.16, 23** – analiza candidatului pe aspectele esențiale ale cauzei constă în redarea unor propoziții prin care se concluzionează că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt, încadrarea juridică și vinovăția inculpatei. Se remarcă analiza contextului factual și personal, din perspectiva criteriilor de individualizare; **nr.20** – deși judecata cauzei nu s-a realizat în procedura abreviată nu există nici o mențiune a candidatului cu privire la situația de fapt, la activitatea infracțională a inculpaților într-o succesiune cronologică și structurată, nu se redau condițiile de tipicitate ale infracțiunilor reținute în sarcina acestora. Procesul analitic este observabil numai în ceea ce privește legea penală mai favorabilă și legalitatea contopirii pedepselor; **nr.21** – analiză concluzivă cu redarea aceleiași situații de fapt stabilită de instanța de fond. Se răspunde punctual pe motivele de apel referitoare la nelegalitatea pedepsei aplicate. Se observă însă că, în mod inutil se redau integral dispozițiile art. 91 cod penal întrucât critica viza doar neîndeplinirea condiției referitoare la cuantumul pedepselor aplicate; **nr.24, 28, 29** – candidatul recurge la aceeași analiză concretizată în redarea unor fraze stereotipe. Referitor la analiza candidatului consacrată procesului de reindividualizare a pedepsei se observă că este aproape identică cu cea din decizia nr.23, fiind modificate doar circumstanțele cauzei, ceea ce creează o puternică aparență de copy-paste.

În sens contrar sunt deciziile selectate de comisie **nr. 3, 9, 12, 26, 27 și nr.7, 8** depuse de candidat în cazul cărora se remarcă preocuparea pentru expunerea cât mai clară a

argumentelor care au fost avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cazuri în care se efectuează o analiză riguroasă și amănunțită a mijloacelor de probă administrate în vederea stabilirii în mod complet și corect a stării de fapt, raportat la obiectul acuzațiilor. Considerentele expuse prezintă și analiza argumentativă care a justificat înlăturarea atât a apărărilor invocate în proces cât și a probelor ce nu au fost reținute la soluționarea cauzei. Totodată, se observă și o analiză a conținutului constitutiv al infracțiunilor cu indicarea elementelor de fapt care justifică concluzia îndeplinirii condițiilor de tipicitate.

Referitor la hotărârea pronunțată în fond după sesizarea prin rechizitoriu, respectiv nr.4 depusă de candidat, se constată capacitatea ridicată de analiză a candidatului, probată de modalitatea în care este structurată hotărârea, care asigură o mai bună înțelegere a dosarului și a chestiunilor ce au făcut obiectul dezbatărilor, raportat la acuzațiile concrete aduse inculpaților și la dispozițiile legale aplicabile. Candidatul este preocupat de stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză pe care îl evaluează în mod coroborat. Situația de fapt este structurată cronologic și pe activitățile desfășurate de inculpați, ceea ce conduce la înțelegerea facilă a cauzei, chiar dacă are caracter complex. Candidatul realizează o analiză amplă a elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, examenul analitic fiind concis și riguros, concluziile impunându-se cu evidență. Totodată, candidatul realizează încadrarea în drept și individualizarea judiciară a pedepsei conform criteriilor instituite de lege, răspunzând argumentat tuturor apărărilor inculpaților și concluziilor formulate de părți sau de procuror.

Absența unei analize reale se observă și în raport de hotărârile pronunțate în materia măsurilor preventive.

Exemplificativ hotărârile depuse de candidat **nr.4** – analiza factuală nu este însoțită și de menționarea dispozițiilor legale aplicabile, fiind axată pe gravitatea faptelor, astfel cum rezultă din circumstanțele factuale, și pe riscul de recidivă. Nu se relevă însă, cel puțin pentru un inculpat, că este minor; **nr.18** – analiza proprie a candidatului este expusă pe o pagină și jumătate în care se mai redă o dată activitatea infracțională a inculpaților care au formulat contestație deși fusese prezentată anterior; **nr.6** depusă de candidat – analiza concretă pe măsura preventivă începe abia la fila 18, debutul fiind reprezentat de redarea integrală pe o pagină a dispozițiilor legale incidente, urmată de expunerea, pe o singură pagină, a unor aspecte factuale în raport de care s-a apreciat că s-ar impune înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu.

Analiza completă a candidatului se remarcă în raport de hotărârile pronunțate în procedura prevăzută de Legea nr.302/2004 republicată, în căile extraordinare de atac precum și în cele prin care a fost sesizată Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate și Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Marea majoritate din hotărârile supuse evaluării nu prezintă o structură coerentă de natură să faciliteze parcurgerea acestora: astfel, deciziile pronunțate în apel încep cu redarea, de regulă integrală a rechizitoriului și a sentinței primei instanțe, enumerarea probelor administrate în cursul urmăririi penale, a ordonanțelor procurorului, înregistrarea dosarului de urmărire penală la prima instanță, desfășurarea cercetării judecătorești, cererile părților formulate la diferite termene de judecată și dispozițiile instanței de fond în cursul procedurii,

redarea integrală a depozițiilor de martori și a declarațiilor inculpaților, citarea textelor de lege și prezentarea întregului proces argumentativ al judecătorului fondului.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile nr.1, 3, 4, 5, 6, 12, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30** selectate de comisie și **nr.6,7, 8, 9**.

Comisia de evaluare apreciază că **absența unui proces real de sintetizare conjugat cu lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți**, cu consecința unor motivări incomplete, lapidare și concluzive, afectează în substanță caracterul inteligibil al considerentelor.

În considerentele unor hotărâri au fost identificate greșeli gramaticale, erori de redactare, aspect neîngrijit determinat de nerespectarea unui standard de aliniere a paragrafelor a numerărilor cu liniuță și totodată a unui limbaj neadecvat din punct de vedere juridic.

Exemplificativ: hotărârile selectate de comisie **nr.8** - greșeli gramaticale "Curtea constată că **contestatorul** a formulat... s-a respins contestația... constată că **contestatorul** nu a invocat niciunul; **nr.11** – greșeli gramaticale și erori de redactare, "**apartamentul lor situat în mun. X, str..avea** la data de 11.05.2017 și respectiv în momentul adjudecării ilegale **existau înregistrate pe rolul instanței cereri**", "circumscrie sferei licitului penal – în mod eronat, ar fi trebuit să se menționeze că se **circumscrie** sferei ilicitului penal, altfel, nu ar mai fi existat motiv pentru promovarea cererii..", "împotriva **soluți ei** procurorului"; **nr.12** - greșeli de redactare, "invocate de **apelata** partea civilă.... doar apelul formulat de **parte responsabilă**"; **nr.17** – aspect neglijent, neîngrijit determinat de multiplele erori de redactare, respectiv "identificarea unei **posibile locație**", "**făcându-se referire la Deciziei**", "Astfel, **prim instanță**", "Temeiul în drept al **cererii** formulat a fost", "a fost condamnat de Tribunalul X, **prin sentinței penale**", "Tribunalul, **analizând cererea formulată, urma a o respinge** ca nefondată, pentru următoarele considerente"; **nr.19** – caracter neîngrijit prin multiple erori de redactare, utilizarea unui limbaj neadecvat și repetarea aceluiași verb în cadrul aceleiași propoziții, "nu îndeplinește **condițiile impuse încheierea inițială a**", "Urmarea **acestei încheieri inițiale de cameră preliminară s-a făcut actul de remediere și s-a făcut mențiune cu privire**" **nr.29** - aspect neîngrijit prin erori de redactare și propoziții construite greșit din punct de vedere gramatical prin dezacord între subiect și predicat, "inculpatul în procedura de cameră preliminară **nu a fost invocat excepții cu privir**", "**apelul formulate de Parchet**".

Aceleași deficiențe sunt identificate și în considerentele hotărârilor depuse de candidat - **nr.1, 2** - utilizarea unor expresii neadecvate unei hotărâri judecătorești...Altfel și mai simplu spus.... constată că infracțiunile reținute în sarcina persoanei solicitate **nu sunt fapte ce dau naștere la predare...** constată că infracțiunea reținută în sarcina persoanei solicitate **este o faptă ce dă naștere la predare...**; **nr.6** – „De la **tata pronunțării** acestei încheieri..”, "suspiciunea rezonabilă că **inculpatul au săvârșit o infracțiune** intenționată de trafic de droguri..", "din corespondența purtată a **rezultata** neechivoc că..."; **nr.7** - utilizarea unor sintagme neadecvate limbajului juridic și erori de redactare, "**Discuțiile informale caracterizează fraudă** ca o neregulă intenționată sau **tentativă de feudă** astfel cum este definită la alineatul (1)";

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențele reliefate s-au constatat în raport de majoritatea hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului**, practic pe segmentul principal al activității judiciare specifice gradului de judecător de curte de apel.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în marea majoritate a cauzelor argumentația candidatului lipsește, aceasta fiind substituită prin fraze șablon în sensul că se redă o situație de fapt, și aceea preluată, de multe ori din considerentele sentinței primei instanțe, se enumeră probele administrate în cursul urmăririi penale, se concluzionează că situația de fapt astfel cum a fost reținută întrunește elementele constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus condamnarea. De asemenea, candidatul utilizează, în cele mai multe cazuri, tot o sintagmă concludivă pentru a evidenția soluționarea corectă și a celorlalte aspecte ale cauzei.

Concluzia enunțată este relevantă de hotărârile **nr.1, 6, 16, 20, 23, 24, 28, 29**.

Exemplificativ: deciziile selectate de comisie **nr.1** – argumentație concludivă în sensul că "În cauză, instanța de fond a reținut o situație de fapt corespunzătoare probelor...", "Instanța de control judiciar își însușește motivarea hotărârii apelate...", "Instanța de fond a respectat dispozițiile procedurale referitoare la motivarea hotărârii...", "Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului rezultă pe deplin vinovăția apelantului-inculpat..." În ceea ce privește incriminarea infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului, în mod judicios a apreciat prima instanță că legea penală mai favorabilă inculpatului o reprezintă noul cod penal, aplicat în mod global." Reținem analiza riguroasă, concisă, fundamentată factual și teoretic în referire la individualizarea pedepselor și identificarea și aplicarea legii penale mai favorabile; **nr.6** – procesul argumentativ al candidatului constă doar în redarea unor fraze stereotipe în sensul că "În cauză, instanța de fond a reținut o situație de fapt corespunzătoare probelor administrate...", "În cauză, instanța de fond a reținut o situație de fapt corespunzătoare probelor administrate...", "Instanța de fond a respectat dispozițiile procedurale referitoare la motivarea hotărârii, în sensul că a descris fapta săvârșită...", "Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului rezultă pe deplin vinovăția .." Comisia de evaluare consideră că, și în situația în care judecata a avut loc în procedura abreviată, era necesar să se releve, cel puțin sintetic, situația de fapt, materialul probator, precum și împrejurarea că, în raport de situația de fapt sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii; **nr.16, 23** – nu este decelabilă argumentația pe aspectele esențiale ale cauzei, candidatul limitându-se la redarea unor propoziții prin care se concluzionează că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt, încadrarea juridică și vinovăția inculpatei; **nr.20** – deși judecata cauzei nu s-a realizat în procedura abreviată nu există nici o mențiune a candidatului cu privire la situația de fapt, la activitatea infracțională a inculpaților într-o succesiune cronologică și structurată, nu se redau condițiile de tipicitate ale infracțiunilor reținute în sarcina acestora. Procesul argumentativ este observabil numai în ceea ce privește legea penală mai favorabilă și legalitatea contopirii pedepselor; **nr.21** – argumentație concludivă prin redarea aceleiași situații de fapt stabilită de instanța de fond; **nr.24, 28, 29** – candidatul recurge la aceeași argumentație stereotipă concretizată în redarea unor fraze șablon.

În sens contrar sunt **deciziile selectate de comisie nr. 3, 9, 12, 26, 27 și nr.7, 8** depuse de candidat în cazul cărora se remarcă preocuparea pentru expunerea cât mai clară a argumentelor care au fost avute în vedere la pronunțarea soluțiilor. Considerentele expuse prezintă și analiza argumentativă care a justificat înlăturarea atât a apărărilor invocate în proces cât și a probelor ce nu au fost reținute la soluționarea cauzei. Totodată, se observă și o analiză a conținutului constitutiv al infracțiunilor cu indicarea elementelor de fapt care justifică concluzia îndeplinirii condițiilor de tipicitate.

Deficiențe în raport de acest criteriu se observă și în raport de hotărârile pronunțate în materia măsurilor preventive.

Exemplificativ hotărârile **nr.4** – argumentația nu este completă întrucât situația factuală nu este însoțită și de menționarea dispozițiilor legale aplicabile; **nr.6** – procesul

argumentativ este simplist prin redarea integrală a dispozițiilor legale incidente și expunerea unor aspecte factuale în raport de care s-a concluzionat că s-ar impune înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu.

- d) **Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept**

Punctaj acordat 5 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în marea majoritate a hotărârilor selectate de comisie, pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul se axează pe afirmarea caracterului temeinic al sentinței atacate, mai puțin pe motivele concrete de apel cu care a fost sesizat, pe care nu le înlătură motivat, ci doar le respinge, or le constată incidența fără a argumenta în fapt sau în drept, decât cu caracter concluziv, soluția fiind, în acest mod impusă.

În cazul majorității hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului, se observă lipsa de preocupare în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, motivările fiind incomplete, lapidare și cu un caracter concluziv. S-a constatat faptul că nu există o dezbatere reală a materialului probator, candidatul recurgând la enunțarea mijloacelor de probă or face trimitere la probele administrate de instanța de fond și, în ansamblu, la procesul analitic și argumentativ al primei instanțe. Demersul propriu al candidatului se concretizează, uneori, în analiza punctuală a criticilor/cererilor formulate însă și aceasta, de cele mai multe ori, prin însușirea analizei și argumentelor reliefate de instanța de fond.

În sensul menționat facem trimitere la hotărârile menționate în analiza criteriilor anterioare și care interferează semnificativ cu acesta, respectiv hotărârile **nr.1, 6, 16, 20, 23, 24, 28, 29.**

Abordare corectă din perspectiva acestui criteriu este identificată în **deciziile selectate de comisie nr. 3, 9, 12, 26, 27 și nr.7, 8** depuse de candidat în care se efectuează o analiză riguroasă și amănunțită a mijloacelor de probă administrate în vederea stabilirii în mod complet și corect a stării de fapt, raportat la obiectul acuzațiilor. Considerentele expuse prezintă și analiza argumentativă care a justificat înlăturarea atât a apărărilor invocate în proces cât și a probelor ce nu au fost reținute la soluționarea cauzei.

În mod asemănător procedează candidatul în considerentele hotărârii pronunțată în fond după sesizarea prin rechizitoriu, respectiv **nr.4** depusă de candidat, acesta fiind preocupat de stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză pe care îl evaluează în mod coroborat. Situația de fapt este structurată cronologic și pe activitățile desfășurate de inculpați, ceea ce conduce la înțelegerea facilă a cauzei, chiar dacă are caracter complex. Candidatul realizează o analiză amplă a elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, examenul analitic fiind concis și riguros, concluziile impunându-se cu evidență. Totodată, candidatul realizează încadrarea în drept și individualizarea judiciară a pedepsei conform criteriilor instituite de lege, răspunzând argumentat tuturor apărărilor inculpaților și concluziilor formulate de părți sau de procuror.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențe s-au constatat în raport de marea majoritate a hotărârilor supuse evaluării.**

- e) **argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice**

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul unui număr mare de hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul înțelege să motiveze pe baza simplei aprecieri a îndeplinirii condițiilor legale ori prin sintagma că în mod corect prima instanță a reținut starea de fapt, încadrarea juridică ori a individualizat pedeapsa aplicată. Urmare a acestei modalități de redactare adoptată, candidatul nu indică legătura logico-juridică dintre probe și starea de fapt reținută; în același timp nici interpretarea, și nici coroborarea probelor nu este remarcată în considerentele acestor hotărâri.

În sensul menționat facem trimitere la cele reținute de comisia de evaluare la capitolele argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii și la capacitatea de analiză.

Comisia de evaluare consideră necesar să evidențieze deficiențele observate în următoarele hotărâri, relevante în aprecierea coerenței și corectitudinii argumentației candidatului din punctul de vedere al logicii juridice, respectiv hotărârile **nr.15** – revizuire în calea de atac a apelului - considerentele proprii ale candidatului în aprecierea asupra criticilor referitoare la respingerea corectă a cererii de admitere în principiu a cererii de revizuire nu sunt adaptate motivului de revizuire, respectiv **intervenirea unor împrejurări noi** care ar conduce la o soluție contrară celei pronunțate întrucât se analizează **condițiile de tipicitate ale infracțiunii** pentru care s-a dispus anterior condamnarea revizuiantului; **nr.19** – cereri și excepții în calea de atac a contestației - considerentele proprii ale candidatului redau, prin preluare, pasaje din rechizitoriu și din actul de remediere, ajungând la concluzia că, **urmare a remediilor, fapta este corect descrisă**, sub toate aspectele, deși anterior, chiar candidatul a susținut că **nu există diferențe mari între rechizitoriul inițial și actul de remediere**; **nr.22** – apel - se constată că **dispoziția instanței de apel a fost de trimitere a cauzei spre rejudecare pentru lipsa motivării sentinței**, apreciindu-se că judecătorul fondului a preluat integral rechizitoriul și nu a răspuns apărărilor părților. În aceste condiții **nu se înțelege de ce candidatul a preluat, integral hotărârea instanței de fond și nesintetizat motivele de apel în care se invocă insuficiența materialului probator ori neîntreținerea condițiilor de tipicitate**; **nr.25** – se observă că, în cauză, a declarat apel parchetul și a vizat doar **individualizarea sancțiunii** în condițiile în care instanța de fond a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei iar parchetul a solicitat pronunțarea unei soluții de condamnare. Totuși, candidatul, **deși reține vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de furt, susține că scopul inculpatului a fost de a încerca vigilența paznicilor** întrucât obiectul luat din magazine nu a fost ascuns, fiind observabil de paznici, **or, reținând ca fiind întregite condițiile de tipicitate ale infracțiunii de furt trebuia să se evidențieze că scopul inculpatului a fost de a-și însuși bunul pe nedrept**; **nr.6, depusă de candidat** – verificare măsură arestare preventivă în cameră preliminară – contestație - se observă alocarea unui spațiu generos **în argumentarea inadmisibilității unei soluții de trimitere spre rejudecare a cauzei** **urmare a nemotivării**, deși chiar în istoricul speței, astfel cum se va reflecta chiar de candidat, s-a pronunțat o astfel de soluție. Argumentația apare ca fiind inutilă în condițiile în care concluzia instanței era că nu se impune o astfel de soluție **întrucât încheierea a fost motivată pe toate aspectele de către judecătorul fondului**; **nr.8** – apel – se constată că pe 15 pagini sunt redată integral procesele verbale în care au fost consemnate declarațiile martorilor și inculpaților precum și procesele verbale în care au fost redată unele convorbiri telefonice. După redarea acestor declarații se reiau pasaje din acestea, pasaje care sunt intercalate cu analiza materialului probator însă această prezentare repetitivă asociată cu intercalarea procesului analitic și argumentative, încarcă nejustificat considerentele deciziei și diminuează analiza și argumentația candidatului.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în marea majoritate a hotărârilor supuse evaluării, pronunțate în toate materiile, candidatul expune corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, uneori cu redarea conținutului declarațiilor martorilor și se expune, pe larg și întreg procesul analitic și argumentativ al instanței de fond. Uneori expunerea prezentată de prima instanță este dublată, sub toate aspectele, de prezentarea nesintetizată a actului de sesizare al instanței.

În unele decizii se preia de către candidat activitatea desfășurată de instanță, de părți și de ceilalți subiecți procesuali la diferite termene de judecată, cererile formulate de aceștia precum și dispozițiile instanței de fond corespunzător procedurii în fața acestora și se prezintă dispozitivul de două ori.

Totodată s-a observat că în unele decizii sunt referiri și la urmărirea penală conform celor prezentate în actul de sesizare.

Concluzia enunțată este relevantă de hotărârile nr.1, 3, 4, 5, 6, 12, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 selectate de comisie și nr.6,7, 8, 9.

În sens contrar este numai decizia nr.15 selectată de comisie pronunțată în calea de atac a apelului în procedura revizuirii.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat 10 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate conțin un dispozitiv clar și concis, apt de a fi pus în executare.

Nu au fost identificate hotărâri al căror dispozitiv să nu cuprindă toate mențiunile necesare din perspectiva dispozițiilor legale sau al obiectului cauzei.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în considerentele unui număr mare de hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul nu procedează la analiza materialului probator, rezumându-se fie în a releva analiza efectuată de instanța de fond, fie de a expune, printr-o frază șablon faptul că instanța de fond a realizat o analiză coroborată a materialului probator din care ar rezulta întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea, or de a enumera probele și mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale.

Concluzia enunțată este relevantă de hotărârile nr.1, 6, 16, 20, 23, 24, 28, 29.

În sens contrar sunt **deciziile selectate de comisie nr. 3, 9, 12, 26, 27 și nr.7, 8** depuse de candidat în cazul cărora se remarcă preocuparea pentru expunerea cât mai clară a argumentelor care au fost avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cazuri în care se efectuează o analiză riguroasă și amănunțită a mijloacelor de probă administrate în vederea stabilirii în mod complet și corect a stării de fapt, raportat la obiectul acuzațiilor.

Referitor la hotărârea **pronunțată în fond după sesizarea prin rechizitoriu, respectiv nr.4** depusă de candidat, se constată preocuparea acestuia în stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză pe care îl evaluează în mod coroborat.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că deficiențele reliefate s-au constatat în raport de majoritatea hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului.

- i) **Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate respectă jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse dezbaterii, cazurile în care se impune aplicarea jurisprudenței menționate fiind corect identificate iar jurisprudența corect aplicată.

Se remarcă hotărârile prin care a fost sesizată Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate și Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Comisia reliefează însă că în considerentele unui număr redus de hotărâri se recurge de candidat la evidențierea jurisprudenței consacrate a Curții Constituționale, a instanței supreme și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

- j) **respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Curtea de apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 2014 – 2026.

Comisia de evaluare constată că au fost respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, în fiecare an din intervalul de referință perioada medie de soluționare a cauzelor de către candidat fiind sub 6 luni.

Candidatul a participat la un număr de ședințe sub media pe secție în perioada 2018 – 2020 și 2023, și peste media secției în anii 2021, 2024, 2025 și 2026 și egal cu media secției în anul 2022.

Referitor la numărul cauzelor la soluționarea cărora a participat candidatul, se observă că, în întreaga perioadă evaluată, candidatul a participat la soluționarea unui număr de cauze cu mult peste media secției, respectiv între 700 și 1000 de cauze.

În ceea ce privește numărul hotărârilor redactate, Comisia constată că în anii 2018, 2020, 2021, 2022, 2025 candidatul a redactat un număr de hotărâri sub media secției dar apropiat de aceasta, cu mențiunea că acest număr s-a situat constant peste 200 de hotărâri iar în anii 2019, 2023, 2024 și 2026 acest număr a fost peste media secției, fiind motivate peste 200 de hotărâri în fiecare an.

Candidatul a înregistrat depășiri ale termenelor de redactare a hotărârilor în întreaga perioadă evaluată cu excepția anului 2024. Se observă că aceste depășiri au fost constant peste media secției, în anii 2018 – 2021 și 2026 și sub media secției în anii 2022, 2023 și 2025. Cu excepția perioadei 2018 -2021 când candidatul a înregistrat un număr mai mare de hotărâri motivate peste termen, între 26 și 45, ulterior numărul acestora a fost foarte scăzut, menținându-se constant la o singură hotărâre.

Referitor la depășirea termenului de redactare, Comisia de evaluare constată că intervalul de timp cu care s-a depășit termenul de motivare a hotărârilor a fost foarte redus, de regulă între 1 și 21 zile.

În perioada de evaluare, candidatul a îndeplinit și alte atribuții, respectiv: în anul 2018 – judecător delegat pentru activitatea compartimentului executări penale, 2019 – înlocuitor al judecătorului delegat cu analiza practicii instanțelor de control judiciar și de unificare a practicii, 2021 – înlocuitor al judecătorului delegat cu activitatea de pregătire și perfecționare profesională a personalului auxiliar de specialitate, în 2023 – judecător delegat cu activitatea de pregătire și perfecționare profesională a personalului auxiliar de specialitate, în 2024 - judecător delegat cu activitatea de pregătire și perfecționare profesională a personalului auxiliar de specialitate și înlocuitor al judecătorului delegat pentru activitatea compartimentului executări penale, în anul 2025 – membru în Comisia de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public.

V. Punctaj total: 63 puncte.

Data: 04.06.2026

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

Judecător:

Judecător

Profesor univ. doctor